



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E LARTË
KOLEGJI ADMINISTRATIV**

Nr.71/ 383 Regjistri.

VENDIM

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë i përbërë nga:

Sokol Sadushi	Kryesues
Ervin Pupe	Anëtar
Ilir Panda	Anëtar

Sot më datë 27.05.2020, mori në shqyrtim në dhomë këshillimi kërkesën Nr. 383 Akti, datë 29.07.2019, si më poshtë:

Kërkues: **Z. Agim Beshiku**

Objekti: Pezullimin e ekzekutimit të Vendimit nr. 6451, datë 21.11.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, lënë në fuqi me Vendimin nr. 287, datë 05.02.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit.

Baza ligjore: Neni 479 i Kodit të Procedurës Civile

Në çështjen me palë:

Paditës: **Z. Agim Beshiku**

I paditur: **Inspektoriati i Lartë i Deklarimit të Pasurisë dhe Konfliktit të Interesit**

KOLEGJI ADMINISTRATIV I GJYKATËS SË LARTË

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit, z. **Sokol Sadushi**, mbi kërkesën e pezullimit të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë,

VËREN:

1. Rrethanat e çështjes

1. **Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me Vendimin Nr. 6451, datë 21.11.2016** ka vendosur ndër të tjera: “- *Rrëzimin e kërkesë-padisë së paditësit, Agim Beshiku, si të pabazuar në prova dhe në ligj.*”

2. **Gjykata Administrative e Apelit me Vendimin nr. 287, datë 05.02.2019** ka vendosur: “*Lëniën në fuqi të Vendimit nr. 5500, datë 21.11.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.*”

3. Kundër Vendimit nr. 287, datë 05.02.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit ka ushtruar rekurs pala e paditur, Ministria e Mbrojtjes. Në rekurs është kërkuar ndryshimi i vendimeve të të dy gjykatave të faktit dhe pranimin i padisë si e bazuar në ligj dhe në prova.

4. **Me datë 29.07.2019 paditësi, z. Agim Beshiku, ka paraqitur në Gjykatën e Lartë një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë.** Në kërkesë parashtrohet se:

- *Vendimet e gjykatave janë të paarsyetuara dhe të pabazuara në ligj;*
- *Në bazë të nenit 479 të Kodit të Procedurës Civile vendimi titull ekzekutiv duhet të pezullohet dhe të pritet vendimmarrja e Gjykatës së Lartë;*
- *Ekzekutimi i titullit ekzekutiv ka nisur nga përmbaruesi dhe se detyrimi sipas vendimit të gjobës është pagesa e shumës 1.400.000 në favor të kreditorit ILDKPKI;*
- *Ekzekutimi i vendimit do të sillte pasoja të rënda sociale dhe familjare, pasi paga aktualisht është 64.540 Lekë dhe se nga kredia që paditësi ka detyrohet ndaj bankës 58.000 Lekë;*
- *Të ardhurat e paditësit janë nën minimumin jetik, nën shumën 26.000 Lekë;*
- *Gjykatat nuk kanë zbatuar drejtë ligjin material në kohë;*
- *Kundravajtja dhe gjoba është zbatuar me fuqi prapavepruese;*
- *Pezullimi i ekzekutimit të vendimit nuk sjell asnjë pasojë për interesin publik dhe për ILDKPKI;*

5. Rezulton se përmbaruesi gjyqësor ka realizuar njoftimin e debitorit për ekzekutimin vullnetar e më tej ka nisur ekzekutimi i detyrueshëm. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur të procedojë me njoftimin e palëve për kërkesën e palës paditëse për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.

2. Vlerësimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë

6. Kodi i Procedurës Civile dhe Ligji nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin administrativ” (në vijim Ligji nr. 49/2012) kanë ofruar në disponibilitetin e palëve mjete që garantojnë mbrojtje të përkohshme procedurale. Të tilla janë kërkesat e palëve mbi masat e sigurimit të padisë, sipas nenit 202 e vijues të Kodit të Procedurës Civile apo nenit 28 e vijues të Ligjit nr. 49/2012, kërkesa për dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm, sipas nenit 317 të Kodit të Procedurës Civile apo kërkesa për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, sipas nenit 469 dhe 479 të Kodit të Procedurës Civile. Në çdo rast këto mjete juridike të mbrojtjes së përkohshme procedurale janë të lidhura funksionalisht me mjetet kryesore të aksesit në gjykatë, qoftë padinë apo ankimet.

7. Universalisht për caktimin nga gjykata të masave të përkohshme procedurale ligji kërkon ekzistencën e një dyshimi të arsyeshëm se e drejta subjektive apo interesi i ligjshëm i subjektit paditës apo ankues cenohet nga veprimet apo mosveprimet e palës kundërshtare apo vendimi i gjykatës (*humus boni juris*). Nga ana tjetër kërkohet që në rrethanat e çështjes të ekzistojë një rrezik i atçastshëm dhe eminent për shkaktimin e një dëmi të rëndë dhe të pariparueshëm nëse masa e përkohshme nuk merret nga gjykata (*periculum in mora*). Në këtë mënyrë masat e përkohshme procedurale paraqiten si mjete ligjore që garantojnë standardin e efektivitetit të vetë mjetit kryesor nga i cili ato varen, konkretisht padisë dhe ankimeve.

8. Në mënyrë të posaçme neni 479 i Kodit të Procedurës Civile ka rregulluar kërkesën e palëve ndërgjyqëse, drejtuar Gjykatës së Lartë, për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor objekt rekursi. Kjo dispozitë është e zbatueshme në gjykimin administrativ në Gjykatën e Lartë sipas nenit 1 pika 2 të Ligjit nr. 49/2012. Në pikën 1 ajo parashikon se:

“1. Gjykata e Lartë, pasi është paraqitur rekursi, me kërkesë të palës, mund të vendosë pezullimin e ekzekutimit të vendimit kur:

a) *ekzekutimi i menjëhershëm i vendimit do të sillte pasoja të rënda e të pariparueshme; dhe/ose*

b) pala që ka bërë rekursin depoziton garanci materiale që siguron ekzekutimin vendimit.”.

9. Përtej këtij rregullimi me karakter të përgjithshëm, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se, në një gjykim të natyrës të së drejtës publike, siç është edhe gjykimi administrativ, është e detyrueshme për kërkuesin, ashtu si edhe për gjykatën që do të vlerësojë pranimin ose jo të kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, respektimi me analogji edhe i kushteve ligjore, që parashikohen në nenin 29 të Ligjit nr. 49/2012. Konkretisht nevojitet të arsyetohet domosdoshmërisht dhe qartësisht se:

- ekziston dyshimi i arsyeshëm, mbi mundësinë e ardhjes së një dëmi të rëndë të riparueshëm dhe të atëçastshëm për kërkuesin, për shkak të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë;
- (nuk) cenohet rëndë interesi publik.

10. Këto kushte ligjore duhet të interpretohen rast pas rasti dhe në përputhje me rrethanat konkrete të çështjes, duke garantuar se pranimi nga gjykata i kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, në varësi të inicuesit të kërkesës (subjekt apo organ publik) cenon rëndë ose jo interesin publik.

11. Pra, Gjykata e Lartë, në bazë dhe për zbatim të nenit 479 të Kodit të Procedurës Civile, për pranimin e një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë të duhet të konkludojë nëse ka rekurs të ushtruar, nëse ka argumente konkret ligjorë dhe/apo prova të palës kërkuese që bëjnë të bazuar pretendimin për ekzistencën e një dëmi të menjëhershëm dhe të riparueshëm që mund të pasjellë ekzekutimi i vendimit gjyqësor të formës së prerë. Më tej eventualisht mund të parashtrohet edhe garancia e ofruar dhe provat respektive të saj. Në këtë kuptim argumentat e parashtruara të palës kërkuese duhet të jetë konkrete dhe të referuara edhe në fakte dhe prova që vërtetojnë ekzistencën e tyre. Si rregull i përgjithshëm nuk janë të mjaftueshme vetëm shkaqet ligjore të përmbajtjes së rekursit për të pranuar kërkesën për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, pasi shqyrtimi në themel i rekursit ndryshon nga shqyrtimi i kërkesës për pezullim.

12. Mungesa në kërkesën e paraqitur e këtyre argumenteve ligjore passjell mospranimin e kërkesës për pezullim. Nga ana tjetër abuzimi me mjetin ligjor të parashkuar nga neni 479 i Kodit të Procedurës Civile mund të shkaktojë dhe aktivizimin e përgjegjësive personale pasurore të palës apo përfaqësuesit, sipas pikës 1 të nenit 34 të Kodit.

13. Kolegji konstaton se kërkesa për pezullim është hartuar dhe paraqitur nga avokati Florian Duraj dhe se është kërkuar pezullimi i ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë që ka disponuar rrëzimin e padisë. Objekt padie në këtë rast është një akt administrativ, i cili, sipas nenit 41 paragrafi i dytë i Ligjit nr. 9049/2003 (i ndryshuar), përbën titull ekzekutiv. Gjithashtu Kolegji konstaton se gjatë gjykimit nuk është marrë asnjë masë sigurimi padie.

14. Në këto kushte Kolegji vlerëson se vendimi gjyqësor që pala rekursuese dhe avokati kërkojnë të pezullohet nuk është titull ekzekutiv, sipas nenit 510 shkronja “a” të Kodit të Procedurës Civile dhe se për rrjedhojë nuk mund të ekzekutohet. Pasojat që pala rekursuese kërkon të parandalojë në rastin konkret nuk janë ato që vijnë nga vendimi gjyqësor por ato që vijnë nga akti administrativ i shndërruar tashmë në titull ekzekutiv. Për rrjedhojë Kolegji, sikurse edhe më parë ka vlerësuar në raste të ngjashme, vlerëson se kërkesa për pezullim është haptazi abuzive dhe si e tillë abuzim me të drejtat procedurale.

15. Pika 1 e neni 34 të Kodit të Procedurës Civile parashikon se:

“1. Gjykata, në çdo shkallë të gjykimit, kur konstaton se palët ose përfaqësuesit e tyre me vetëdije paraqesin padi, ankime, kërkesa ose pretendime abuzive, ose të përsëritura dhe me keqdashje, ose kur kërkojnë qëllimisht të zvarrisin gjykimin, ose kur konstatohet se palët ose përfaqësuesit e tyre kanë fshehur ose shtrembëruar me keqbesim ose faj të rëndë, fakte dhe rrethana të rëndësishme që lidhen me çështjen, urdhëron me vendimin që jepet në përfundim të gjykimit, përveç kur në këtë Kod parashikohet ndryshe, gjobitjen e përgjegjësitet

në shumën nga 50 000 deri në 100 000 lekë. Kundër këtij vendimi lejohet ankimi sipas rregullave për vendimet përfundimtare ose jopërfundimtare, në varësi të llojit të vendimit që i jep fund gjyqimit përkatës.”

16. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se kjo pjesë e dispozitës ka synuar të aktivizojë përgjegjësinë e palëve dhe përfaqësuesve të tyre të cilët abuzojnë me të drejtat procedurale. Mjetet procedurale dhe të drejtat që ligji ofron nuk mund të pranohen të lejojnë dëmtimin e procesit të dhënies së drejtësisë. Ato nuk mund të shndërrohen në mekanizma që palët dhe përfaqësuesit e tyre t'i përdorin me keqbesim apo me qëllime të pamundësisë së zhvillimit të procesit apo dëmtimit të interesave dhe të drejtës së palës kundërshtare për të gëzuar efektivisht aksesin në drejtësi. Për rrjedhojë sa herë që konstatohen fakte të tilla të paligjshme në mënyrën se si një ndërgjyqës mbrohet apo e ushtron aktivitetin procedural gjykata duhet të sanksionojë përgjegjësinë pasurore për shkelje të këtij detyrimi ligjor. Qëllimi i kësaj norme është garantimi i mbarëvajtjes së procesit gjyqësor dhe detyrimi i subjekteve procedurale, qoftë ndërgjyqës apo qoftë përfaqësues, që të veprojnë dhe të ushtrojnë me mirëbesim të drejtat procedurale.

17. Gjykimi në Gjykatën e Lartë në këtë drejtim paraqet dy veçanti.

18. Fillimisht duhet të mbahet parasysh se neni 474 i Kodit të Procedurës Civile parashikon se rekursi i paraqitur në Gjykatën e Lartë duhet të nënshkruhet nga avokati që e përfaqëson palën dhe nëse pala e kërkon, edhe nga kjo e fundit. Nga ana tjetër neni 59 i Ligjit nr. 49/2012 parashikon se edhe kundërrekursi duhet të plotësojë kushtet formale që paraqet rekursi. Kjo do të thotë se qoftë mjetet e ankimit dhe qoftë mjetet e prejardhura të ankimit do të duhet të realizohen nga avokati në Gjykatën e Lartë, si një gjykatë ekskluzivisht me juridiksion të posaçëm ligjor. Nga këto parashikime konkludohet se aktet që i drejtohen Gjykatës së Lartë dhe që përbëjnë disponim të të drejtave procedurale të palëve aktivizojnë detyrimisht edhe përgjegjësinë e përfaqësuesit të palës. Ndaj këto të fundit janë personalisht përgjegjës sipas nenit 34 të Kodit të Procedurës Civile.

19. Nga ana tjetër, gjykimi në Gjykatën e Lartë, në rastin e zbatimit të sanksionit të parashikuar në nenin 34, pika 1 të Kodit të Procedurës Civile, nuk mundëson ushtrimin e ankimit të veçantë ndaj gjobës prej 50.000 Lekë – 100.000 Lekë që kjo gjykatë vendos. Në këto raste ankimi i veçantë që kjo dispozitë ofron nuk mund të zbatohet, pasi vendimi i Gjykatës së Lartë sipas nenit 482 dhe 485 të Kodit të Procedurës Civile dhe nenit 60/a dhe 63 të Ligjit nr. 49/2012 nuk mund të ankimohet gjyqësisht duke qenë se pushteti gjyqësor shteron pas ezaurimit të kësaj shkalle gjykimi.

20. Megjithatë Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se një palë apo përfaqësues i dënuar proceduralisht sipas pikës 1 të nenit 34 të Kodit të Procedurës Civile duhet të ketë mundësi të dëgjohet dhe të mbrohet lidhur me këtë sanksion, por se ligji procedural ka ometuar të japë një zgjidhje ligjore eksplicite në këtë drejtim. Me qëllimin që ndërgjyqësi apo përfaqësuesi i tij - i sanksionuar proceduralisht me gjobë për abuzim me të drejtat procedurale – të ketë mundësinë e një ankimi dhe mbi të gjitha të ketë mundësi të mbrohet mbi këtë vendim të Gjykatës së Lartë, Kolegji Administrativ vlerëson të nevojshme që nëpërmjet interpretimit pajtues të ligjit, që është në funksion të respektimit të së drejtës kushtetuese, të mos pengojë mundësinë e ankimit në gjykatë, për këto raste. Në bazë dhe për zbatim të paragrafit të dytë të nenit 1 të Kodit të Procedurës Civile, Kolegji Administrativ vlerëson se si zgjidhje në këtë rast duhet të ofrohet mjeti i posaçëm i ankimit i parashikuar në nenin 169 të Kodit të Procedurës Civile. Kjo dispozitë nën titullin “*Kundërshtimi i vendimit të dënimit*” parashikon se:

“Personat që janë dënuar me gjobë, sipas dispozitave të mësipërme, mund t'i paraqitin gjykatës që i ka dënuar, brenda tri ditëve, kërkesë për heqjen e dënimit, duke treguar dhe shkaqet.

Gjykata kur i gjen me vend këto shkaqe, revokon vendimin e dënimit me gjobë si dhe urdhrin e sjelljes me detyrim. Ajo mund edhe vetëm të pakësojë gjobën e caktuar. Në rast të kundërt, refuzon kërkesën.

Afati për të paraqitur kërkesën fillon nga dita e seancës gjyqësore dhe, në rastet e parashikuara nga nenet 165 dhe 167, nga dita e njoftimit të vendimit të dënimit.

Vendimi i dhënë nga gjykata në rastet e sipërme është i formës së prerë dhe kundër tij nuk lejohet ankim.”

21. Për rrjedhojë Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë konkludon se, ndaj vendimeve të Gjykatës së Lartë, në të cilat sanksionohen dënime procedurale me gjobë për ndërgjyqësin apo përfaqësuesin e tij, sipas pikës 1 të nenit 34 të Kodit të Procedurës Civile, lejohet ankim brenda tre ditëve nga dita e nesërme e marrjes dijeni për vendimin, para të njëjtit trup gjykues që ka dhënë vendimin e dënimit, duke treguar shkaqet dhe arsyet që justifikojnë kërkesën. Gjykata e Lartë e shqyrton këtë kërkesë në dhomë këshillimi dhe sipas rastit vendos pakësimin e gjobës, pranimin apo refuzimin e kërkesës. Në çdo rast, kundër vendimit të Gjykatës së Lartë, që ka vendosur pakësimin, pranimin apo refuzimin e kërkesës, nuk lejohet ankim.

22. Në rastet e vendimmarrjes së Gjykatës së Lartë, përmes së cilave caktohet një sanksion procedural gjobor sipas pikës 1 të nenit 34 të Kodit të Procedurës Civile, një kopje e vendimit i njoftohet shërbimit përmbarrimor, konkretisht Zyrës Përmbarrimore Tiranë. Sipas shkronjës “a” të nenit 510 të Kodit të Procedurës Civile vendimet e Gjykatës së Lartë në këto raste përbëjnë tituj ekzekutiv dhe si të tilla janë të ekzekutueshme nga shërbimi përmbarrimor gjyqësor. Këto shuma detyrimi derdhen nga subjekti i dënuar debitor për llogari të buxhetit të shtetit.

23. Në rastin konkret kërkesa për pezullim është ushtruar pala paditëse dhe rekursuese nëpërmjet avokatit, z. Florian Duraj. Për rrjedhojë Kolegji Administrativ vendos që të dënojë avokatit e palës rekursuese dhe kërkuese, në bazë dhe për zbatim të nenit 34 të Kodit të Procedurës Civile, me gjobë në vlerën 50.000 Lekë.

Për këto arsye:

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë mbështetur në nenin 1 pika 2 të Ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” dhe Nenin 34 dhe 479 të Kodit të Procedurës Civile,

Vendosi:

Mospranimin e kërkesës për pezullim të Z. Agim Beshiku kundër Vendimit Nr. 6451, datë 21.11.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, i lënë në fuqi me Vendimin nr. 287, datë 05.02.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit.

Dënimin e avokatit Florian Duraj me gjobë në vlerën 50.000 Lekë.

Ky vendim përbën titull ekzekutiv.

Ngarkohet Zyra e Përmbarrimit Tiranë për ekzekutimin e gjobës për llogari të buxhetit të shtetit.

Një kopje e këtij vendimi i njoftohet edhe Zyrës së Përmbarrimit Tiranë.

Kundër pjesës së vendimit të dënimit me gjobë mund të ushtrohet ankim, brenda 3 ditëve nga dita e nesërme e marrjes dijeni të këtij vendimi, në Gjykatën e Lartë.

Tiranë, me datë 27.05.2020

ANËTAR

ANËTAR

KRYESUES

ILIR PANDA

ERVIN PUPE

SOKOL SADUSHI



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E LARTË
KOLEGJI ADMINISTRATIV**

Nr. 158/524 i Vendimit.

VENDIM

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë i përbërë nga:

**Sokol Sadushi
Ervin Pupe
Irir Panda**

**Kryesues
Anëtar
Anëtar**

Sot më datë 27.05.2020, mori në shqyrtim në dhomë këshillimi kërkesën Nr. 524 Prot., datë 23.12.2019, si më poshtë:

Kërkues: **Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë**

Objekti: Pezullimi i ekzekutimit të Vendimit nr. 480, datë 20.02.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit, i cili ka ndryshuar Vendimin nr. 5165, datë 07.11.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

Baza ligjore: Neni 479 i Kodit të Procedurës Civile

Në çështjen me palë:

Paditës: **Hazbiu-F sh.a.**

I paditur: **Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë
Avokatura e Shtetit**

KOLEGJI ADMINISTRATIV I GJYKATËS SË LARTË

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit, z. **Sokol Sadushi**, mbi kërkesën e pezullimit të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë,

VËREN:

1. Rrethanat e çështjes

1. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me Vendimin Nr. 5165, datë 07.11.2016 ka vendosur ndër të tjera: “1. Rrëzimin e padisë si të pabazuar në ligj dhe në prova.”.

2. **Gjykata Administrative e Apelit me Vendimin nr. 480 (86-2019-530), datë 20.02.2019** ka vendosur: “*Ndryshimin e Vendimit nr. 5165, datë 07.11.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë. 2. Pranimin e pjeshëm të padisë. 3. Shfuqizimin e aktit administrativ nr. 6025/2 prot., datë 12.02.2016 të Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë me objekt “Revokim i lejes minerare të shfrytëzimit nr. 1763. 4. Pushimin e gjykimin në lidhje me kërkimet e tjera të padisë.”.*

3. Kundër Vendimit nr. 480 (86-2019-530), datë 20.02.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit ka ushtruar rekurs pala e paditur, Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë. Në rekurs është kërkuar ndryshimi i vendimeve të të dy gjykatave të faktit dhe rrezimi i padisë si e pabazuar në ligj.

4. **Me datë 23.12.2019 Ministria e Infrastrukturës dhe Energjisë ka paraqitur në Gjykatën e Lartë një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë.** Në kërkesë parashtrohet se:

- *Pala e paditur ka ushtruar rekurs kundër vendimit dhe çështja pritet të gjykohet në Gjykatën e Lartë;*
- *Ekzekutimi i detyrueshëm i titullit ekzekutiv ka nisur dhe se ka rrezik që vendimi të ekzekutohet edhe pse është marrë në kundërshtim me ligjin;*
- *Vendimi i gjykatës së apelit është marrë në kundërshtim me ligjin dhe me provat e administruara në gjykim, pasi ai cenon buxhetin e shtetit dhe mbrojtjen e mjedisit;*
- *Ekzekutimi i vendimit do të passjellë një dëm të pariparueshëm në mjedis dhe në pasurinë e përbashkët;*
- *Vendimi i gjykatës së apelit duhet të prishet dhe duhet të lihet në fuqi vendimi i gjykatës së shkallës së parë;*
- *Shoqëria paditëse nuk ka plotësuar detyrimet ligjore për pagimin e rehabilitimit vjetor për vitet 2015, 2016 dhe se këto detyrime nuk janë plotësuar edhe pas nisjes së procedimit administrativ;*
- *Nëse vendimi gjyqësor ekzekutohet atëhere do të rrezikohet veprimtaria e institucionit dhe nuk do munden të përmbushen shërbimet dhe detyrimet ligjore kundrejt qytetarëve;*
- *Vendimi duhet të pezullohet, deri në shqyrtimin e rekursit nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë.*

2. Vlerësimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë

5. Kodi i Procedurës Civile dhe Ligji nr. 49/2012 “*Për gjykatat administrative dhe gjykimin administrativ*” (në vijim Ligji nr. 49/2012) kanë ofruar në disponibilitetin e palëve mjete që garantojnë mbrojtje të përkohshme procedurale. Të tilla janë kërkesat e palëve mbi masat e sigurimit të padisë, sipas nenit 202 e vijues të Kodit të Procedurës Civile apo nenit 28 e vijues të Ligjit nr. 49/2012, kërkesa për dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm, sipas nenit 317 të Kodit të Procedurës Civile apo kërkesa për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, sipas nenit 469 dhe 479 të Kodit të Procedurës Civile. Në çdo rast këto mjete juridike të mbrojtjes së përkohshme procedurale janë të lidhura funksionalisht me mjetet kryesore të aksesit në gjykatë, qoftë padinë apo ankimet.

7. Universalisht për caktimin nga gjykata të masave të përkohshme procedurale ligji kërkon ekzistencën e një dyshimi të arsyeshëm se e drejta subjektive apo interesi i ligjshëm i subjektit paditës apo ankues cenohet nga veprimet apo mosveprimet e palës kundërshtare apo vendimi i gjykatës (*humus boni juris*). Nga ana tjetër kërkohet që në rrethanat e çështjes të ekzistojë një rrezik i atçastshëm dhe eminent për shkaktimin e një dëmi të rëndë dhe të pariparueshëm nëse masa e përkohshme nuk merret nga gjykata (*periculum in mora*). Në këtë

mënyrë masat e përkohshme procedurale paraqiten si mjete ligjore që garantojnë standardin e efektivitetit të vetë mjetit kryesor nga i cili ato varen, konkretisht padisë dhe ankimeve.

8. Në mënyrë të posaçme neni 479 i Kodit të Procedurës Civile ka rregulluar kërkesën e palëve ndërgjyqëse, drejtuar Gjykatës së Lartë, për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor objekt rekursi. Kjo dispozitë është e zbatueshme në gjykimin administrativ në Gjykatën e Lartë sipas nenit 1 pika 2 të Ligjit nr. 49/2012. Në pikën 1 ajo parashikon se:

“1. Gjykata e Lartë, pasi është paraqitur rekursi, me kërkesë të palës, mund të vendosë pezullimin e ekzekutimit të vendimit kur:

a) ekzekutimi i menjëhershëm i vendimit do të sillte pasoja të rënda e të riparueshme; dhe/ose

b) pala që ka bërë rekursin depoziton garanci materiale që siguron ekzekutimin vendimit.”.

9. Përtej këtij rregullimi me karakter të përgjithshëm, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se, në një gjykim të natyrës të së drejtës publike, siç është edhe gjykimi administrativ, është e detyrueshme për kërkuesin, ashtu si edhe për gjykatën që do të vlerësojë pranimin ose jo të kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, respektimi me analogji edhe i kushteve ligjore, që parashikohen në nenin 29 të Ligjit nr. 49/2012. Konkretisht nevojitet të arsyetohet domosdoshmërisht dhe qartësisht se:

- ekziston dyshimi i arsyeshëm, mbi mundësinë e ardhjes së një dëmi të rëndë të riparueshëm dhe të atëçastshëm për kërkuesin, për shkak të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë;
- (nuk) cenohet rëndë interesi publik.

10. Këto kushte ligjore duhet të interpretohen rast pas rasti dhe në përputhje me rrethanat konkrete të çështjes, duke garantuar se pranimi nga gjykata i kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, në varësi të inicuesit të kërkesës (subjekt apo organ publik) cenon rëndë ose jo interesin publik.

11. Pra, Gjykata e Lartë, në bazë dhe për zbatim të nenit 479 të Kodit të Procedurës Civile, për pranimin e një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë të duhet të konkludojë nëse ka rekurs të ushtruar, nëse ka argumente konkret ligjorë dhe/apo prova të palës kërkuese që bëjnë të bazuar pretendimin për ekzistencën e një dëmi të menjëhershëm dhe të riparueshëm që mund të pasjellë ekzekutimi i vendimit gjyqësor të formës së prerë. Më tej eventualisht mund të parashtrohet edhe garancia e ofruar dhe provat respektive të saj. Në këtë kuptim argumentat e parashtruara të palës kërkuese duhet të jetë konkrete dhe të referuara edhe në fakte dhe prova që vërtetojnë ekzistencën e tyre. Si rregull i përgjithshëm nuk janë të mjaftueshme vetëm shkaqet ligjore të përmbajtjes së rekursit për të pranuar kërkesën për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, pasi shqyrtimi në themel i rekursit ndryshon nga shqyrtimi i kërkesës për pezullim.

12. Mungesa në kërkesën e paraqitur e këtyre argumenteve ligjore passjell mospranimin e kërkesës për pezullim. Nga ana tjetër abuzimi me mjetin ligjor të parashikuar nga neni 479 i Kodit të Procedurës Civile mund të shkaktojë dhe aktivizimin e përgjegjësisë personale pasurore të palës apo përfaqësuesit, sipas pikës 1 të nenit 34 të Kodit.

13. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se kërkesa për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë është e pabazuar në ligj dhe si e tillë nuk duhet të pranohet. Gjykata e Lartë konstaton se shkaqet e rekursit janë paraqitur si shkaqe të kërkesës për pezullimin e vendimit të formës së prerë dhe për rrjedhojë kërkesa për pezullim nuk paraqet shkaqe të përligjura dhe që mundet të shqyrtohen në këtë gjykim të posaçëm të masave të përkohshme procedurale. Në thelb mosmarrëveshja e palëve dhe qëndrimet e kundërta të gjykatave lidhen me interpretimin e nenit 47 dhe 31 të Ligjit nr. 10304/2010 dhe se nuk mundet që një çështje e tillë të zgjidhet në këtë gjykim. Për rrjedhojë Kolegji

konkludon se kërkesa për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë nuk mund të pranohet, në bazë dhe për zbatim të nenit 479 të Kodit të Procedurës Civile.

PËR KËTO ARSYE:

*Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë mbështetur në nenin 1 pika 2 të Ligjit nr. 49/2012
“Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” dhe Nenin
479 të Kodit të Procedurës Civile,*

VENDOSI:

Mospranimin e kërkesës së Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë për pezullimin e Vendimit nr. 5165, datë 07.11.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, i ndryshuar me Vendimin nr. 480, datë 20.02.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit.

Tiranë, me datë 27.05.2020

ANËTAR

ANËTAR

KRYESUES

ILIR PANDA

ERVIN PUPE

SOKOL SADUSHI



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E LARTË
KOLEGJI ADMINISTRATIV**

Nr. 159/525 I Vendimit.

VENDIM

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë i përbërë nga:

Sokol Sadushi	Kryesues
Ervin Pupe	Anëtar
Ilir Panda	Anëtar

Sot më datë 27.05.2020, mori në shqyrtim në dhomë këshillimi kërkesën Nr. 525 Prot., datë 23.12.2019, si më poshtë:

Kërkues: **Bashkia Tiranës**

Objekti: Pezullimi i ekzekutimit të Vendimit nr. 2836, datë 31.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit

Baza ligjore: Neni 479 i Kodit të Procedurës Civile

Në çështjen me palë:

Paditës: **Jundrit sh.p.k.**
Eltub sh.p.k.

I paditur: **Bashkia Tiranë**

KOLEGJI ADMINISTRATIV I GJYKATËS SË LARTË

Pasi dëgjoji relatimin e gjyqtarit, z. Sokol Sadushi, mbi kërkesën e pezullimit të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë,

VËREN:

1. Rrethanat e çështjes

1. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me Vendimin Nr. 2471, datë 05.06.2017 ka vendosur ndër të tjera: “Rrëzimin e kërkesë padisë.”.

2. Gjykata Administrative e Apelit me Vendimin nr. 2836, datë 31.10.2019 ka vendosur: “Ndryshimin e Vendimit nr. 2471, datë 05.06.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë dhe pranimin e padisë. Detyrimin e palës së paditur, Bashkia Tiranë,

t'i kthejë palës paditëse garancinë kontraktore në shumën 4.902.000 Lekë. Detyrimin e palës së paditur, Bashkia Tiranë, t'i kthejë palës paditëse garancinë kontraktore në shumën 28.745.686 Lekë, sipas përcaktimeve të nenit 20 të kontratës.”.

3. Kundër Vendimit nr. 2836, datë 31.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit ka ushtruar rekurs pala e paditur, Bashkia Tiranë. Në rekurs është kërkuar ndryshimi i vendimeve të të dy gjykatave të faktit dhe rrëzimi i padisë si e pabazuar në ligj.

4. **Me datë 23.12.2019 Bashkia Tiranë ka paraqitur në Gjykatën e Lartë një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë.** Në kërkesë parashtrohet se:

- *Bashkia Tiranë ka ushtruar rekurs kundër vendimit dhe çështja pritët të gjykohet në Gjykatën e Lartë;*
- *Ekzekutimi i detyrueshëm i titullit ekzekutiv ka nisur dhe se ka rrezik që vendimi të ekzekutohet edhe pse është marrë në kundërshtim me ligjin;*
- *Vendimet e gjykatave të faktit janë marrë në kundërshtim me ligjin dhe me provat e administruara në gjykim;*
- *Nuk jemi para kushtit penal gjobor, por jemi para vënies së garancisë për mbulimin e dëmeve të mundshme;*
- *Në rastin konkret kemi kusht penal vlerësues;*
- *Detyrimi është parashkruar sipas nenit 115 të Kodit Civil;*
- *Detyrimi për interesat duhet të ishte caktuar jo mbi bazën e vlerës së përgjithshme të kontratës por mbi bazën e vlerës së garancisë;*
- *Ekzekutimi i detyrueshëm ka nisur ka shërbimi përmbarimor;*
- *Nëse vendimi gjyqësor ekzekutohet atëhere do të rrezikohet veprimtaria e institucionit dhe nuk do munden të përmbushen shërbimet dhe detyrimet ligjore kundrejt qytetarëve;*
- *Nuk ka buxhet të planifikuar për ekzekutimin e këtij vendimi gjyqësor dhe se vendimi duhet të pezullohet, deri në shqyrtimin e rekursit nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë.*

5. Rezulton se përmbaruesi gjyqësor ka realizuar njoftimin e debitorit për ekzekutimin vullnetar e më tej ka nisur ekzekutimi i detyrueshëm. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur të procedojë me njoftimin e palëve për kërkesën e palës së paditur për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.

2. Vlerësimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë

6. Kodi i Procedurës Civile dhe Ligji nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin administrativ” (në vijim Ligji nr. 49/2012) kanë ofruar në disponibilitetin e palëve mjete që garantojnë mbrojtje të përkohshme procedurale. Të tilla janë kërkesat e palëve mbi masat e sigurimit të padisë, sipas nenit 202 e vijues të Kodit të Procedurës Civile apo nenit 28 e vijues të Ligjit nr. 49/2012, kërkesa për dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm, sipas nenit 317 të Kodit të Procedurës Civile apo kërkesa për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, sipas nenit 469 dhe 479 të Kodit të Procedurës Civile. Në çdo rast këto mjete juridike të mbrojtjes së përkohshme procedurale janë të lidhura funksionalisht me mjetet kryesore të aksesit në gjykatë, qoftë padinë apo ankimet.

7. Universalisht për caktimin nga gjykata të masave të përkohshme procedurale ligji kërkon ekzistencën e një dyshimi të arsyeshëm se e drejta subjektive apo interesi i ligjshëm i subjektit paditës apo ankues cenohet nga veprimet apo mosveprimet e palës kundërshtare apo vendimi i gjykatës (*humus boni juris*). Nga ana tjetër kërkohet që në rrethanat e çështjes të ekzistojë një rrezik i atçastshëm dhe eminent për shkaktimin e një dëmi të rëndë dhe të pariparueshëm nëse masa e përkohshme nuk merret nga gjykata (*periculum in mora*). Në këtë

mënyrë masat e përkohshme procedurale paraqiten si mjete ligjore që garantojnë standardin e efektivitetit të vetë mjetit kryesor nga i cili ato varen, konkretisht padisë dhe ankimeve.

8. Në mënyrë të posaçme neni 479 i Kodit të Procedurës Civile ka rregulluar kërkesën e palëve ndërgjyqëse, drejtuar Gjykatës së Lartë, për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor objekt rekursi. Kjo dispozitë është e zbatueshme në gjykimin administrativ në Gjykatën e Lartë sipas nenit 1 pika 2 të Ligjit nr. 49/2012. Në pikën 1 ajo parashikon se:

“1. Gjykata e Lartë, pasi është paraqitur rekursi, me kërkesë të palës, mund të vendosë pezullimin e ekzekutimit të vendimit kur:

a) ekzekutimi i menjëhershëm i vendimit do të sillte pasoja të rënda e të riparueshme; dhe/ose

b) pala që ka bërë rekursin depoziton garanci materiale që siguron ekzekutimin vendimit.”.

9. Përtej këtij rregullimi me karakter të përgjithshëm, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se, në një gjykim të natyrës të së drejtës publike, siç është edhe gjykimi administrativ, është e detyrueshme për kërkuesin, ashtu si edhe për gjykatën që do të vlerësojë pranimin ose jo të kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, respektimi me analogji edhe i kushteve ligjore, që parashikohen në nenin 29 të Ligjit nr. 49/2012. Konkretisht nevojitet të arsyetohet domosdoshmërisht dhe qartësisht se:

- ekziston dyshimi i arsyeshëm, mbi mundësinë e ardhjes së një dëmi të rëndë të riparueshëm dhe të atëçastshëm për kërkuesin, për shkak të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë;
- (nuk) cenohet rëndë interesi publik.

10. Këto kushte ligjore duhet të interpretohen rast pas rasti dhe në përputhje me rrethanat konkrete të çështjes, duke garantuar se pranimi nga gjykata i kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, në varësi të inicuesit të kërkesës (subjekt apo organ publik) cenon rëndë ose jo interesin publik.

11. Pra, Gjykata e Lartë, në bazë dhe për zbatim të nenit 479 të Kodit të Procedurës Civile, për pranimin e një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë të duhet të konkludojë nëse ka rekurs të ushtruar, nëse ka argumente konkret ligjorë dhe/apo prova të palës kërkuese që bëjnë të bazuar pretendimin për ekzistencën e një dëmi të menjëhershëm dhe të riparueshëm që mund të pasjellë ekzekutimi i vendimit gjyqësor të formës së prerë. Më tej eventualisht mund të parashtrohet edhe garancia e ofruar dhe provat respektive të saj. Në këtë kuptim argumentat e parashtruara të palës kërkuese duhet të jetë konkrete dhe të referuara edhe në fakte dhe prova që vërtetojnë ekzistencën e tyre. Si rregull i përgjithshëm nuk janë të mjaftueshme vetëm shkaqet ligjore të përmbajtjes së rekursit për të pranuar kërkesën për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, pasi shqyrtimi në themel i rekursit ndryshon nga shqyrtimi i kërkesës për pezullim.

12. Mungesa në kërkesën e paraqitur e këtyre argumenteve ligjore passjell mospranimin e kërkesës për pezullim. Nga ana tjetër abuzimi me mjetin ligjor të parashikuar nga neni 479 i Kodit të Procedurës Civile mund të shkaktojë dhe aktivizimin e përgjegjësisë personale pasurore të palës apo përfaqësuesit, sipas pikës 1 të nenit 34 të Kodit.

13. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se kërkesa për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë është e pabazuar në ligj dhe si e tillë nuk duhet të pranohet. Gjykata e Lartë konstaton se shkaqet e rekursit janë paraqitur si shkaqe të kërkesës për pezullimin e vendimit të formës së prerë dhe për rrjedhojë kërkesa për pezullim nuk paraqet shkaqe të përligjura dhe që mundet të shqyrtohen në këtë gjykim të posaçëm të masave të përkohshme procedurale. Për rrjedhojë Kolegji konkludon se kërkesa për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë nuk mund të pranohet, në bazë dhe për zbatim të nenit 479 të Kodit të Procedurës Civile.

Për këto arsye:

*Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë mbështetur në nenin 1 pika 2 të Ligjit nr. 49/2012
“Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” dhe Nenin
479 të Kodit të Procedurës Civile,*

Vendosi:

Mospranimin e kërkesës së Bashkisë Tiranë për pezullimin e Vendimit Nr. 2471, datë 05.06.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë të ndryshuar me Vendimin nr. 2836, datë 31.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit.

Tiranë, me datë 27.05.2020

ANËTAR

ILIR PANDA

ANËTAR

ERVIN PUPE

KRYESUES

SOKOL SADUSHI



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E LARTË
KOLEGJI ADMINISTRATIV**

Nr. 212 i Vendimit.

**V E N D I M
NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, i përbërë nga:

Sokol Sadushi	Kryesues
Ervin Pupe	Anëtar
Ilir Panda	Anëtar

në Tiranë, sot më **datë 27.05.2020**, mori në shqyrtim kërkesën për pezullim, në çështjen administrative me **Nr. Akti 212/2020**, që i përket:

KËRKUES: Qendra Spitalore Universitare “Nënë Tereza”.

OBJEKTI: Pezullimi i ekzekutimit të vendimit nr. 320 (86-2019-336), datë 06.02.2019, të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë.

BAZA LIGJORE: Neni 479 i Kodit të Procedurës Civile.

Në çështjen me palë:

PADITËS: Shoqëria “Agri Konstruksion” sh.p.k.

E PADITUR: Qendra Spitalore Universitare Nënë Tereza.

KOLEGJI ADMINISTRATIV I GJYKATËS SË LARTË

Pasi dëgjoji relacionin e gjyqtarit Sokol Sadushi dhe si e shqyrtoi çështjen në tërësi, në dhomë këshillimi, pa pjesëmarrjen e palëve;

V Ë R E N

Rrethanat e çështjes

1. Pala paditëse i është drejtuar me padi Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë, duke kërkuar detyrimin e palës së paditur që t’i shpërblejë vlerën e dëmit pasuror të rrjedhur nga mospagimi i vlerës së punimeve të kryera në zbatim të kontratës publike.

2. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 4890 (80-2016-4941), datë 21.10.2016, ka vendosur:

- *Pranimin e kërkesëpadisë.*

- *Detyrimin e palës së paditur QSUT “Nënë Tereza” t’i shpërblejë paditësit “Agri Konstruksion” sh.p.k., vlerën e dëmit pasuror në shumën totale 14.967.838 (katërmbëdhjetë milion, nëntëqind e gjashtëdhjetë e shtatë mijë, tetëqind e tridhjetë e tetë) lekë.*
- *Shpenzimet gjyqësore të dokumentuara i ngarkohen palës së paditur.*

3. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 320 (86-2019-336), datë 06.02.2019, ka vendosur:

- *Lënien në fuqi të vendimit nr. 4890, datë 21.10.2016, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.*

4. Kundër vendimit nr. 320 (86-2019-336), datë 06.02.2019, të Gjykatës Administrative të Apelit, ka paraqitur rekurs pala e paditur, Qendra Spitalore Universitare “Nënë Tereza”, e cila ka kërkuar prishjen e këtij vendimi dhe pushimin e gjykimit të çështjes.

5. Pala e paditur, Qendra Spitalore Universitare “Nënë Tereza”, në datën 12.05.2020, ka paraqitur përpara Gjykatës së Lartë një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit nr. 4890 (80-2016-4941), datë 21.10.2016, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, lënë në fuqi me vendimin nr. 320 (86-2019-336), datë 06.02.2019, të Gjykatës Administrative të Apelit, duke parashtruar këto shkaqe:

- *Përpos shumë pretendimeve të tjera të ngritura në proces ne kemi pretenduar edhe parashkrimin e të drejtës për të ngritur padi nga ana e palës paditëse.*
- *Nga ana e shërbimit përbarimor gjyqësor “Elite Bailif Office” sh.p.k., ka filluar ekzekutimi i vendimit të formës së prerë, nëpërmjet njoftimit me anë të shkresës nr. 1108, datë 30.03.2020.*
- *Duke qenë se aktualisht është miratuar VKM-ja nr. 243, datë 24.03.2020, “Për shpalljen e gjendjes së fatkeqësisë natyrore”, burimet financiare të institucioneve duhet të përdoren vetëm në përputhje me këtë qëllim.*
- *Ekzekutimi i vendimit të formës së prerë do të sillte pasoja të rënda dhe të pariparueshme për palën e paditur.*

Vlerësimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë

6. Kodi i Procedurës Civile dhe Ligji nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin administrativ” (në vijim Ligji nr. 49/2012) kanë ofruar në disponibilitetin e palëve mjete që garantojnë mbrojtje të përkohshme procedurale. Të tilla janë kërkesat e palëve mbi masat e sigurimit të padisë, sipas nenit 202 e vijues të Kodit të Procedurës Civile apo nenit 28 e vijues të Ligjit nr. 49/2012, kërkesa për dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm, sipas nenit 317 të Kodit të Procedurës Civile apo kërkesa për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, sipas nenit 469 dhe 479 të Kodit të Procedurës Civile. Në çdo rast këto mjete juridike të mbrojtjes së përkohshme procedurale janë të lidhura funksionalisht me mjetet kryesore të aksesit në gjykatë, qoftë padinë apo ankimet.

7. Universalisht për caktimin nga gjykata të masave të përkohshme procedurale ligji kërkon ekzistencën e një dyshimi të arsyeshëm se e drejta subjektive apo interesi i ligjshëm i subjektit paditës apo ankues cenohet nga veprimet apo mosveprimet e palës kundërshtare apo vendimi i gjykatës (*humus boni juris*). Nga ana tjetër kërkohet që në rrethanat e çështjes të ekzistojë një rrezik i atëçastshëm dhe eminent për shkaktimin e një dëmi të rëndë dhe të pariparueshëm nëse masa e përkohshme nuk merret nga gjykata (*periculum in mora*). Në këtë

mënyrë masat e përkohshme procedurale paraqiten si mjete ligjore që garantojnë standardin e efektivitetit të vetë mjetit kryesor nga i cili ato varen, konkretisht padisë dhe ankimeve.

8. Në mënyrë të posaçme neni 479 i Kodit të Procedurës Civile ka rregulluar kërkesën e palëve ndërgjyqëse, drejtuar Gjykatës së Lartë, për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor objekt rekursi. Kjo dispozitë është e zbatueshme në gjykimin administrativ në Gjykatën e Lartë sipas nenit 1 pika 2 të Ligjit nr. 49/2012. Në pikën 1 ajo parashikon se:

“1. Gjykata e Lartë, pasi është paraqitur rekursi, me kërkesë të palës, mund të vendosë pezullimin e ekzekutimit të vendimit kur:

a) ekzekutimi i menjëhershëm i vendimit do të sillte pasoja të rënda e të riparueshme; dhe/ose

b) pala që ka bërë rekursin depoziton garanci materiale që siguron ekzekutimin vendimit.”.

9. Përtej këtij rregullimi me karakter të përgjithshëm, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se, në një gjykim të natyrës të së drejtës publike, siç është edhe gjykimi administrativ, është e detyrueshme për kërkuesin, ashtu si edhe për gjykatën që do të vlerësojë pranimin ose jo të kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, respektimi me analogji edhe i kushteve ligjore, që parashikohen në nenin 29 të Ligjit nr. 49/2012. Konkretisht nevojitet të arsyetohet domosdoshmërisht dhe qartësisht se:

- ekziston dyshimi i arsyeshëm, mbi mundësinë e ardhjes së një dëmi të rëndë të riparueshëm dhe të atëçastshëm për kërkuesin, për shkak të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë;
- (nuk) cenohet rëndë interesi publik.

10. Këto kushte ligjore duhet të interpretohen rast pas rasti dhe në përputhje me rrethanat konkrete të çështjes, duke garantuar se pranimi nga gjykata i kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, në varësi të iniciuesit të kërkesës (subjekt apo organ publik) cenon rëndë ose jo interesin publik.

11. Pra, Gjykata e Lartë, në bazë dhe për zbatim të nenit 479 të Kodit të Procedurës Civile, për pranimin e një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë të duhet të konkludojë nëse ka rekurs të ushtruar, nëse ka argumente konkret ligjorë dhe/apo prova të palës kërkuese që bëjnë të bazuar pretendimin për ekzistencën e një dëmi të menjëhershëm dhe të riparueshëm që mund të pasjellë ekzekutimi i vendimit gjyqësor të formës së prerë. Më tej eventualisht mund të parashtrohet edhe garancia e ofruar dhe provat respektive të saj. Në këtë kuptim argumentet e parashtruara të palës kërkuese duhet të jetë konkrete dhe të referuara edhe në fakte dhe prova që vërtetojnë ekzistencën e tyre. Mungesa në kërkesën e paraqitur e këtyre argumenteve ligjore passjell mospranimin e kërkesës për pezullim.

12. Së pari, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë konstaton se nga ana e kërkuesit është bërë rekurs ndaj vendimit nr. 320 (86-2019-336), datë 06.02.2019, të Gjykatës Administrative të Apelit, si kushti që e legjitimon këtë subjekt për paraqitjen e kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit të formës së prerë.

13. Së dyti, ky Kolegj konstaton se kërkesa e paraqitur nga pala e paditur, Qendra Spitalore Universitare “Nënë Tereza”, për pezullimin e ekzekutimit të vendimit nr. 4890 (80-2016-4941), datë 21.10.2016, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, lënë në

fuqi me vendimin nr. 320 (86-2019-336), datë 06.02.2019, të Gjykatës Administrative të Apelit, përmban shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 479 të Kodit të Procedurës Civile.

14. Shkaku i pretenduar nga ana e palës kërkuese, përdorimi i burimeve financiare të institucioneve në përputhje me situatën e krijuar nga pandemia e shkaktuar nga virusi COVID 19 dhe për të cilën është miratuar Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 243, datë 24.03.2020, “Për shpalljen e gjendjes së fatkeqësisë natyrore”, përbën një shkak të mjaftueshëm për pezullimin e ekzekutimit të vendimit të formës së prerë. Miratimi i këtij akti nënligjor normativ është një fakt i njohur zyrtarisht, ndërsa angazhimi i të gjithë stafit mjekësor për përballimin e situatës së krijuar është një fakt i njohur botërisht.

15. Në këtë kuadër, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë thekson se për përballimin e situatës së pandemisë ka qenë e nevojshme angazhimi i të gjitha resurseve nga ana e institucioneve shëndetësore. Këtu bëhet fjalë jo vetëm për resurset njerëzore por edhe ato infrastrukturore dhe financiare. Për më tepër, për kapërcimin e problematikave të rrjedhura nga ndërprerja e shumicës së veprimtarive me karakter ekonomik nga ana e Këshillit të Ministrave janë alokuar fonde shtesë për institucionet mjekësore të ngarkuara me përballimin e pjesës kryesore të pasojave të pandemisë.

16. Për çka u tha më sipër, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se ekzekutimi i menjëhershëm i vendimit nr. 4890 (80-2016-4941), datë 21.10.2016, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, lënë në fuqi me vendimin nr. 320 (86-2019-336), datë 06.02.2019, të Gjykatës Administrative të Apelit, do të sillte pasoja të rënda e të pariparueshme për palën e paditur, Qendra Spitalore Universitare Nënë Tereza.

17. Në lidhje me shkakun tjetër të pretenduar nga pala e paditur për pezullimin e ekzekutimit të vendimit të formës së prerë, parashkrimi i të drejtës për të ngritur padinë nga ana e palës paditëse, një kërkim i tillë lidhet me themelin e pretendimeve që pala mund të parashtojë në rekurs dhe, për këtë motiv, nuk mund të vlerësohet në këtë moment të shqyrtimit të çështjes dhe në këtë kërkesë.

PËR KËTO ARSYE

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, bazuar në nenin 1, pika 2, të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” si dhe nenin 479 të Kodit të Procedurës Civile;

V E N D O S I

Pezullimin e ekzekutimit të vendimit nr. 4890 (80-2016-4941), datë 21.10.2016, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, lënë në fuqi me vendimin nr. 320 (86-2019-336), datë 06.02.2019, të Gjykatës Administrative të Apelit.

Tiranë, më 27.05.2020

A N Ë T A R
Ilir PANDA

A N Ë T A R
Ervin PUPE

K R Y E S U E S
Sokol SADUSHI



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E LARTË
KOLEGJI ADMINISTRATIV**

Nr. 181 i Vendimit.

VENDIM

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë i përbërë nga:

Sokol Sadushi	Kryesues
Ervin Pupe	Anëtar
Illir Panda	Anëtar

Sot më datë 27.05.2020, mori në shqyrtim në dhomë këshillimi kërkesat nr. 181 regjistrimi, datë 04.02.2020, si më poshtë:

Kërkues: **Bashkia Tiranë**

Objekti: Pezullimin e zbatimit të Vendimit nr. 4897 (80-2017-4990), datë 19.12.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, i ndryshuar me Vendimin nr. 1255, datë 24.04.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit.

Baza ligjore: Neni 479/a i Kodit të Procedurës Civile.

Në çështjen me palë:

Paditës: **Shoqëria Viktoria Invest sh.p.k.**

I paditur: **Bashkia Tiranë**

KOLEGJI ADMINISTRATIV I GJYKATËS SË LARTË

Pasi dëgjo i relativin e gjyqtarit, z. **Sokol Sadushi**, mbi kërkesën e pezullimit të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë,

VËREN:

1. Rrethanat e çështjes

1. **Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me Vendimin nr. 4897 (80-2017-4990), datë 19.12.2017** ka vendosur ndër të tjera: “- *Pranimin pjesërisht të kërkesëpadisë së paditësit shoqëria “Viktoria Invest” sh.p.k.. – Detyrimin e palës së paditur, Bashkia Tiranë, të paguajnë në favor të paditësit detyrimin e principalit në shumën*

13.896.926 Lekë si dhe kamatëvonesa në shumën 1.753.445 Lekë. – Shpenzimet gjyqësore të dokumentuara i ngarkohen palës së paditur.”.

2. **Gjykata Administrative e Apelit me Vendimin nr. 1255, datë 24.04.2019** ka vendosur: “- Ndryshimin e Vendimit nr. 4897 (80-2017-4990), datë 19.12.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë. – Detyrimin e palës së paditur, Bashkia Tiranë, t’i paguajë palës paditëse detyrimin kontraktor në shumën 13.896.926 Lekë si dhe kamatëvonesa për mospërmbushjen në afat të këtij detyrimi në shumën 7.927.365 Lekë për periudhën nga data e fillimit të vonesës deri në datën 16.11.2017 dhe 5.530 Lekë për ditë, për çdo ditë vonesë, nga data 16.11.2017 dhe 5.530 Lekë në ditë, nga data 16.11.2017 deri në datën e ekzekutimit të këtij vendimi.”.

3. Pala e paditur, Bashkia Tiranë, ka ushtruar rekurs kundër vendimit të gjykatës së apelit, duke parashtruar edhe shkaqet respektive të kundërshtimit ligjor dhe duke kërkuar ndryshimin e të dy vendimeve të gjykatave të faktit dhe rrëzimin e padisë si të pabazuar në ligj dhe në prova.

4. **Me datë 04.02.2020 pala e paditur, Bashkia Tiranë, ka paraqitur në Gjykatën e Lartë një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë.** Në kërkesë parashtrohet se:

- Ekzekutimi i vendimit gjyqësor do të sillte pasoja të rënda për buxhetin dhe se ky zë financiar nuk është parashikuar tek buxheti i këtij viti;
- Ka pamundësi më vonë që kjo shumë e dalë nga buxheti i shtetit të kthehet sërish mbrapsht;
- Nga raporti i auditit të kryer nga Kontrolli i Lartë i Shtetit janë konstatuar disa shkelje për shumën 5.896.927 Lekë;
- Pjesa e palikuiduar nga detyrimi i përgjithshëm prej 31.465.909 Lekë, konkretisht 13.896.927 Lekë, ka ardhur si pasojë e kërkesës së konkluzioneve të këtij auditi dhe rekomandimeve të Kontrollit të Lartë të Shtetit;
- Bashkia Tiranë është angazhuar të paguajë detyrimet dhe është paguar ndërkohë një shumë e konsiderueshme;
- Kërkimi i kamatëvonesave është i pabazuar në ligj, pasi nuk ka ligj që të përcaktojë masën e kamatës;
- Ekzekutimi i titullit ekzekutiv ka nisur dhe se ka nevojë që ai të mos vazhdojë dhe vendimi të mos ekzekutohet derisa Gjykata e Lartë të shqyrtojë rekursin;
- Vendimi duhet të pezullohet, deri në shqyrtimin e rekursit nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë.

5. Ekzekutimi i detyrueshëm ka nisur për titullin ekzekutiv. Kolegji ka proceduar me njoftimet e palëve para se kërkesa për pezullim të shqyrtohet.

2. Vlerësimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë

6. Kodi i Procedurës Civile dhe Ligji nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin administrativ” (në vijim Ligji nr. 49/2012) kanë ofruar në disponibilitetin e palëve mjete që garantojnë mbrojtje të përkohshme procedurale. Të tilla janë kërkesat e palëve mbi masat e sigurimit të padisë, sipas nenit 202 e vijues të Kodit të Procedurës Civile apo nenit 28 e vijues të Ligjit nr. 49/2012, kërkesa për dhënien e vendimit me ekzekutim të përkohshëm, sipas nenit 317 të Kodit të Procedurës Civile apo kërkesa për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, sipas nenit 469 dhe 479 të Kodit të Procedurës Civile. Në çdo rast këto mjete juridike të mbrojtjes së përkohshme procedurale janë të lidhura funksionalisht me mjetet kryesore të aksesit në gjykatë, qoftë padinë apo ankimet.

7. Universalisht për caktimin nga gjykata të masave të përkohshme procedurale ligji kërkon ekzistencën e një dyshimi të arsyeshëm se e drejta subjektive apo interesi i ligjshëm i

subjektit paditës apo ankues cenohet nga veprimet apo mosveprimet e palës kundërshtare apo vendimi i gjykatës (*humus boni juris*). Nga ana tjetër kërkohet që në rrethanat e çështjes të ekzistojë një rrezik i atëçastshëm dhe eminent për shkaktimin e një dëmi të rëndë dhe të pariparueshëm nëse masa e përkohshme nuk merret nga gjykata (*periculum in mora*). Në këtë mënyrë masat e përkohshme procedurale paraqiten si mjete ligjore që garantojnë standardin e efektivitetit të vetë mjetit kryesor nga i cili ato varen, konkretisht padisë dhe ankimeve.

8. Në mënyrë të posaçme neni 479 i Kodit të Procedurës Civile ka rregulluar kërkesën e palëve ndërgjyqëse, drejtuar Gjykatës së Lartë, për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor objekt rekursi. Kjo dispozitë është e zbatueshme në gjykimin administrativ në Gjykatën e Lartë sipas nenit 1 pika 2 të Ligjit nr. 49/2012. Në pikën 1 ajo parashikon se:

“1. Gjykata e Lartë, pasi është paraqitur rekursi, me kërkesë të palës, mund të vendosë pezullimin e ekzekutimit të vendimit kur:

a) ekzekutimi i menjëhershëm i vendimit do të sillte pasoja të rënda e të pariparueshme; dhe/ose

b) pala që ka bërë rekursin depoziton garanci materiale që siguron ekzekutimin të vendimit.”.

9. Përtej këtij rregullimi me karakter të përgjithshëm, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë vlerëson se, në një gjykim të natyrës të së drejtës publike, siç është edhe gjykimi administrativ, është e detyrueshme për kërkuesin, ashtu si edhe për gjykatën që do të vlerësojë pranimin ose jo të kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, respektimi me analogji edhe i kushteve ligjore, që parashikohen në nenin 29 të Ligjit nr. 49/2012. Konkretisht nevojitet të arsyetohet domosdoshmërisht dhe qartësisht se:

- ekziston dyshimi i arsyeshëm, mbi mundësinë e ardhjes së një dëmi të rëndë të pariparueshëm dhe të atëçastshëm për kërkuesin, për shkak të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë;
- (nuk) cenohet rëndë interesi publik.

10. Këto kushte ligjore duhet të interpretohen rast pas rasti dhe në përputhje me rrethanat konkrete të çështjes, duke garantuar se pranimi nga gjykata i kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, në varësi të inicuesit të kërkesës (subjekt apo organ publik) cenon rëndë ose jo interesin publik.

11. Pra, Gjykata e Lartë, në bazë dhe për zbatim të nenit 479 të Kodit të Procedurës Civile, për pranimin e një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë të duhet të konkludojë nëse ka rekurs të ushtruar, nëse ka argumente konkret ligjorë dhe/apo prova të palës kërkuese që bëjnë të bazuar pretendimin për ekzistencën e një dëmi të menjëhershëm dhe të riparueshëm që mund të pasjellë ekzekutimi i vendimit gjyqësor të formës së prerë. Më tej eventualisht mund të parashtrohet edhe garancia e ofruar dhe provat respektive të saj. Në këtë kuptim argumentat e parashtruara të palës kërkuese duhet të jetë konkrete dhe të referuara edhe në fakte dhe prova që vërtetojnë ekzistencën e tyre. Si rregull i përgjithshëm nuk janë të mjaftueshme vetëm shkaqet ligjore të përmbajtjes së rekursit për të pranuar kërkesën për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, pasi shqyrtimi në themel i rekursit ndryshon nga shqyrtimi i kërkesës për pezullim.

12. Mungesa në kërkesën e paraqitur e këtyre argumenteve ligjore passjell mospranimin e kërkesës për pezullim. Nga ana tjetër abuzimi me mjetin ligjor të parashkuar nga neni 479 i Kodit të Procedurës Civile mund të shkaktojë dhe aktivizimin e përgjegjësive personale pasurore të palës apo përfaqësuesit, sipas pikës 1 të nenit 34 të Kodit.

13. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji) vlerëson se kërkesa për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë e palës së paditur dhe debitore e titullit ekzekutiv është i pabazuar në ligj dhe për rrjedhojë kërkesa duhet të rrëzohet. Kolegji konstaton se në rekurs dhe në kërkesë kontestohet vetëm pjesa e deytirimit

aksesor, konkretisht kamatëvonesat e arrira, dhe se nuk kontestohet pjesa e detyrimit principal. Për rrjedhojë kërkesa për pezullimin e të gjithë vendimit është haptazi e pabazuar në ligj. Më tej Kolegji konstaton se në kërkesën për pezullim si shkaqe për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë parashtrohen vetëm shkaqet të cilat pala e paditur pretendon se i ka paraqitur në rekurs. Kolegji vlerëson se nuk mundet që shkaqet e kërkesës për pezullim të jenë po ato që mundet të parashtrohen në rekurs, pasi kjo do të cenonte ritin e gjykimit të të dy këtyre mjeteve procedurale dhe se masat e përkohshme do të zëvendësonin dhe konkurronin efektet juridike të shqyrtimit në themel të ankimeve dhe të vendimit përfundimtar.

PËR KËTO ARSYE:

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë mbështetur në nenin 1 pika 2 të Ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” dhe Nenin 479 të Kodit të Procedurës Civile,

VENDOSI:

Mospranimin e kërkesës për pezullim të palës së paditur, Bashkia Tiranë, ndaj Vendimit nr. 4897 (80-2017-4990), datë 19.12.2017 të Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë, i ndryshuar me Vendimin nr. 1255, datë 24.04.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit.

Tiranë, me datë 27.05.2020

ANËTAR

ILIR PANDA

ANËTAR

ERVIN PUPE

KRYESUES

SOKOL SADUSHI