



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E LARTË
KOLEGJI ADMINISTRATIV**

Nr. 250/1 Regjistri.

VENDIM

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë i përbërë nga:

**SOKOL SADUSHI
ERVIN PUPE
ILIR PANDA**

**KRYESUES
ANËTAR
ANËTAR**

Sot më datë 04.05.2020, mori në shqyrtim në dhomë këshillimi kërkesën për pezullim të paraqitur Nr. 250/1/2019 Akti, datë 10.05.2019, si më poshtë:

KËRKUES: **Z. HAMIT DERVISHI**

PADITËS: **Z. HAMIT DERVISHI**

I PADITUR: **PREFEKTI I QARKUT DIBËR**

OBJEKTI: Revokimi i Vendimit nr. 250 Regjistri, datë 23.04.2019 të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Neni 479 i Kodit të Procedurës Civile dhe Ligji nr. 49/2012.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me Vendimin Nr. 3349 (80-2015-1863), datë 22.06.2015 ka vendosur ndër të tjera: “1. Pranimin pjesërisht të kërkesë - padisë. 2. Detyrimin e palës së paditur, Ministria e Punëve të Brendshme, t’i paguajë paditësit, Hamit Dervishi, si dëmshpërblim pagën e 9 muajve për shkak të zgjidhjes së menjëhershme dhe të pajustificuar të kontratës së punës. 3. Detyrimin e palës së paditur, Ministria e Punëve të Brendshme, t’i paguajë paditësit, Hamit Dervishi, si dëmshpërblim pagën e 2 muajve punë për shkak të mosrespektimit të afatit të njoftimit. 4. Detyrimin e palës së paditur, Ministria e Punëve të Brendshme, t’i paguajë paditësit, Hamit Dervishi, si dëmshpërblim pagën 2 muajve pagë për mosrespektimin e procedurës në zgjidhjen e kontratës së punës. 5. Rrëzimin e kërkesë-padisë në lidhje me të paditurin Prefekti i Qarkut Dibër si të pabazuar në ligj.”.

Gjykata Administrative e Apelit me Vendimin nr. 389, datë 14.02.2019 ka vendosur: “Lënien në fuqi të Vendimit Nr. 3349 (80-2015-1863), datë 22.06.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë.”.

Me datë 02.04.2019 pala e paditur, Ministria e Brendshme, ka ushtruar rekurs kundër vendimit të gjykatës së apelit, duke parashtruar edhe shkaqet respektive të kundërshtimit ligjor.

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë me Vendimin nr. 250, date 23.04.2019 ka vendosur: “*Pezullimin e ekzekutimit të Vendimit nr. 389, datë 14.02.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë, i cili ka ndryshuar me Vendimin Nr. 3349 (80-2015-1863), datë 22.06.2015 të Gjykatës Administrative Tiranë derisa çështja të shqyrtohet në Gjykatën e Lartë.*”.

Kërkuesi me datë 10.05.2019 i është drejtuar Gjykatës së Lartë duke kërkuar revokimin e vendimit të pezullimit. Ai ka parashtruar si shkaqe se:

- *Lajmërimi i marrjes dijeni për gjykimin është i datës 23.04.2019 dhe se në të njëjtën datë është dhënë vendimi i pezullimit;*
- *Nuk është respektuar e drejta e palës kreditore të parashtrorë argumentat e saj kundër kërkesës së debitorit për pezullim;*
- *Vendimi i pezullimit nuk bazohet në nenin 479 të Kodit të Procedurës Civile, pasi nuk ka pasoja të rënda që do t'i vinin palës debitore;*
- *Argumentat e kërkesës për pezullim janë të njëjta me argumentat e rekursit;*
- *Vendimi i pezullimit sjell pasoja të pariparueshme për palën paditëse dhe kreditore dhe për rrjedhojë duhet të revokohet dhe të ekzekutohet.*

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit, z. **Sokol Sadushi**, mbi kërkesën e pezullimit të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë,

VËREN:

1. FAKTET E ÇËSHTJES

1. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me Vendimin Nr. 3349 (80-2015-1863), datë 22.06.2015 ka vendosur ndër të tjera: “*1. Pranimin pjesërisht të kërkesë - padisë. 2. Detyrimin e palës së paditur, Ministria e Punëve të Brendshme, t'i paguajë paditësit, Hamit Dervishi, si dëmshpërblim pagën e 9 muajve për shkak të zgjidhjes së menjëhershme dhe të pajustificuar të kontratës së punës. 3. Detyrimin e palës së paditur, Ministria e Punëve të Brendshme, t'i paguajë paditësit, Hamit Dervishi, si dëmshpërblim pagën e 2 muajve punë për shkak të mosrespektimit të afatit të njoftimit. 4. Detyrimin e palës së paditur, Ministria e Punëve të Brendshme, t'i paguajë paditësit, Hamit Dervishi, si dëmshpërblim pagën 2 muajve pagë për mosrespektimin e procedurës në zgjidhjen e kontratës së punës. 5. Rrëzimin e kërkesë-padisë në lidhje me të paditurin Prefekti i Qarkut Dibër si të pabazuar në ligj.*”.

2. Gjykata Administrative e Apelit me Vendimin nr. 389, datë 14.02.2019 ka vendosur: “*Lënien në fuqi të Vendimit Nr. 3349 (80-2015-1863), datë 22.06.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë.*”.

3. Me datë 02.04.2019 pala e paditur, Ministria e Brendshme, ka ushtruar rekurs kundër vendimit të gjykatës së apelit, duke parashtruar edhe shkaqet respektive të kundërshtimit ligjor.

4. **Pala e paditur, Ministria e Brendshme, ka paraqitur në Gjykatën e Lartë një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë me datë 18.04.2019.** Në kërkesë parashtrohet se:

- *Duke qenë se ndaj vendimit është ushtruar rekurs dhe se janë parashtuar edhe argumentat e paligjshmërisë së vendimit të gjykatës së apelit dhe shkallës së parë, atëherë do të duhet që vendimi titull ekzekutiv të mos pezullohet;*
- *Marrëdhënia juridike e punës e palës paditëse është e tillë që duhet të rregullohet jo me Kodin e Punës por sipas Ligjit nr. 8927, datë 25.07.2001 “Për Prefektin” dhe se vullneti i zgjidhjes së kontratës së punës për nënprefektin është akt politik;*
- *Vendimi duhet të pezullohet derisa çështja të zgjidhet në shkallë të parë.*

5. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur të procedojë me njoftimin e palëve për kërkesën e palës së paditur për pezullimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.

6. **Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë me Vendimin nr. 250, date 23.04.2019** ka vendosur: *“Pezullimin e ekzekutimit të Vendimit nr. 389, datë 14.02.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë, i cili ka ndryshuar me Vendimin Nr. 3349 (80-2015-1863), datë 22.06.2015 të Gjykatës Administrative Tiranë derisa çështja të shqyrtohet në Gjykatën e Lartë.”.*

7. **Kërkuesi me datë 10.05.2019 i është drejtuar Gjykatës së Lartë duke kërkuar revokimin e vendimit të pezullimit.** Ai ka parashtuar si shkaqe se:

- *Lajmërimi i marrjes dijeni për gjykimin është i datës 23.04.2019 dhe se në të njëjtën datë është dhënë vendimi i pezullimit;*
- *Nuk është respektuar e drejta e palës kreditore të parashtrojë argumentat e saj kundër kërkesës së debitorit për pezullim;*
- *Vendimi i pezullimit nuk bazohet në nenin 479 të Kodit të Procedurës Civile, pasi nuk ka pasoja të rënda që do t'i vinin palës debitore;*
- *Argumentat e kërkesës për pezullim janë të njëjta me argumentat e rekursit;*
- *Vendimi i pezullimit sjell pasoja të pariparueshme për palën paditëse dhe kreditore dhe për rrjedhojë duhet të revokohet dhe të ekzekutohet.*

2. VLERËSIMI I KOLEGJIT ADMINISTRATIV TË GJYKATËS SË LARTË

8. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji) vlerëson se kërkesa për revokimin e vendimit të ndërmjetëm të pezullimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, e paraqitur nga pala paditëse dhe kreditore, është e pabazuar në ligj dhe si e tillë duhet të rrezohet. Kolegji vlerëson se nga data e vendimmarrjes së ndërmjetme të pezullimit të ekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë e deri më sot nuk ka ndryshuar asgjë nga kushtet dhe kriteret e caktimit të masës së përkohshme procedurale. Për rrjedhojë kërkesa për revokim nuk duhet të pranohet.

9. Megjithatë Kolegji Administrativ konstaton se ekzekutimi i vendimit përfundimtar dhe i formës së prerë të apelit është pezulluar. Për rrjedhojë është e nevojshme që kjo çështje të planifikohet të gjykohet sa më shpejt dhe në mënyrë të përsheptuar. Në këtë mënyrë në vijim do të merren masat e nevojshme që shqyrtimi i çështjes në dhomë këshillimi të planifikohet sa më parë.

PËR KËTO ARSYE:

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë mbështetur në Nenin 479 të Kodit të Procedurës Civile,

VENDOSI:

Mospranimin e kërkesës së z. Hamit Dervishi për revokimin e Vendimit nr. 250 Regjistri, datë 23.04.2019 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.

Tiranë, me datë 04.05.2020

ANËTAR

ILIR PANDA

ANËTAR

ERVIN PUPE

KRYESUES

SOKOL SADUSHI